



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-2580/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom REFLEX ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 40903703652, MBS 080495418, odlučujući o žalbi društva METEOR PROIZVODNJA d.o.o., Varaždin, Optujska 12, OIB 70923246479, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu, Pavlinska 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-20/2019-133 od 25. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 13. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba društva Meteor proizvodnja d.o.o., Varaždin, Optujska 12, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-20/2019-133 od 25. svibnja 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-20/2019-133 od 25. svibnja 2022. odbijen je prijedlog društva Meteor proizvodnja d.o.o., Varaždin, Optujska 12, OIB 70923246479 od 24. svibnja 2022. za donošenje posebnog rješenja kojim bi se naložio prijenos sredstava FINA-i, s obzirom na učinke presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 20. siječnja 2020.

2. Iz obrazloženja proizlazi da sud, općenito, s obzirom na sadržaj odredbi čl. 149. i čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donosi rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika samo u slučaju kada je to izričito Stečajnim zakonom određeno, odnosno nakon što je stvar ili pravo, na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, unovčena u stečajnom postupku. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju zatraženo postupanje prvostupanjskoga suda za tražbinu osiguranu po prethodnoj mjeri, donesenoj u parničnom postupku, te kako se ne radi o založnom pravu ili pravu na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi, prvostupanjski sud navodi da nije ovlašten i nadležan donijeti zatraženo rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijelo društvo Meteor proizvodnja d.o.o., Varaždin, Optujska 12, OIB 70923246479, naznačujući sebe kao „vjerovnika“, te ga pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom iznosi da je stav zauzet u pobijanom rješenju suprotan stavu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj PŽ-1428/2022-2 od 7. travnja 2022. Navedeni postupak kod prvostupanjskog Trgovačkog suda u Zagrebu vodio se pod poslovnim brojem Ovr-236/2020, međutim, pravomoćno je odbačen prijedlog stečajnog vjerovnika za ovrhu. U obrazloženju odluke poslovni broj PŽ-1428/2022-2 navodi se da stečajni vjerovnici, pa čak i oni razlučni, i uz primjenu odredaba čl. 169. st. 5. SZ-a, u smislu odredbe čl. 167. SZ-a, svoje tražbine prema stečajnom dužniku, nakon otvaranja stečajnog postupka, mogu ostvarivati samo u tom stečajnom postupku. Dakle, drži posve jasnim da je stav višeg suda takav da se namirenje stečajnog vjerovnika može ostvariti isključivo u okviru stečajnog postupka, a ne u okviru parničnog ili ovršnog postupka. Stoga predlaže ukinuti pobijanu odluku i vratiti predmet na ponovljeno odlučivanje radi donošenja rješenja o namirenju.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz uvida u sudski registar proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom Reflex Zagreb d.o.o. u stečaju otvoren 26. veljače 2019. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-20/2019.

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da ga je prvostupanjski sud donio po ponovljenom prijedlogu, identičnome prijedlogu od 17. ožujka 2020., koji je ranije odbijen iz istih razloga (ali se na to ranije rješenje nitko nije žalio).

8. Iz spisa, nadalje, proizlazi da je u parničnom postupku, presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6956/2019-2 od 20. siječnja 2020., odbijena kao neosnovana žalba tuženika Reflex Zagreb d.o.o. (ovdje stečajnog dužnika), te je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-240/2016 od 5. svibnja 2017. kojom je održan na snazi platni nalog sadržaj u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Vladimira Marčinka iz Zagreba, kojim je tuženiku naloženo da tužitelju Meteor proizvodnja d.o.o., Varaždin, Optujska 12, u roku od osam dana isplati iznos od 89.486,14 kn sa zakonskim zateznim kamatama. Također, prije donošenja navedenih presuda, u sklopu istog parničnog postupka doneseno je rješenje poslovni broj Povrv-240/2016 od 19. prosinca 2016., kojim je tražbina tužitelja osigurana prethodnom mjerom.

9. Iz navedenih odluka proizlazi da žalitelj jest vjerovnik u materijalnopravnom smislu, s obzirom na odluke iz parničnog postupka, međutim, ako ta svoja potraživanja nije prijavio u stečajnom postupku u skladu s pravilima stečajnog

postupka (a iz stanja spisa i njegovih navoda ne proizlazi da je to učinio), tada on nije u poziciji stečajnog vjerovnika, niti ga odluke koje potječu iz parničnog postupka, koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka, u konkretnom slučaju stavljaju u poziciju razlučnog vjerovnika. S obzirom na to neosnovano se žalitelj poziva na „stav“ izražen u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1428/2022-2 od 7. travnja 2022. da se namirenje stečajnog vjerovnika može ostvariti isključivo u okviru stečajnog postupka, jer to samo po sebi ne znači da je to ostvarivanje moguće mimo propisane procedure i zadovoljenja određenih zakonskih pretpostavki iz Stečajnog zakona, podnošenjem prijedloga kakav je odbijen.

10. Stoga žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost odluke da se njegov prijedlog ne prihvati. Prema ocjeni ovog suda taj je prijedlog, doduše, trebao biti odbačen kao nedopušten, a ne odbijen. Međutim, eventualna preinaka pobijanog odbijajućeg rješenja u odbacujuće (ili ukidanje i vraćanje prvostupanjskom sudu predmeta s uputom za donošenje rješenja kojim će odbaciti prijedlog umjesto da ga odbije), ne bi žalitelja dovela u povoljniju pravnu poziciju, jer bi pravni učinci koje od takvih odluka za njega bili identični.

11. Stoga je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalba odbijena.

Zagreb, 13. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb30d-8cc52**

Kontrolni broj: **0727e-6219f-c3c48**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.